

Aan de deelraad, het Dagelijks Bestuur  
en het Procesbureau  
van Geuzenveld-Slotermeer

[info@bewonersplatform-geuzenveldslotermeer.nl](mailto:info@bewonersplatform-geuzenveldslotermeer.nl)

---

Amsterdam, 26 mei 2009  
Onderwerp: kwaliteit van de participatie bij de Vernieuwing van Slotermeer

c.c.: Wijksteunpunt Wonen/ASW, Stichting Buurtbelangen, huurderskoepels

Geachte dames en heren,

Als kerngroep van het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer maken wij ons ernstig zorgen over de kwaliteit van de participatie bij de vernieuwing van Slotermeer. Onze zorgen zijn gebaseerd op de volgende onderdelen en aspecten van het vernieuwingsproces tot nu toe en op hetgeen wij denken te verwachten in de nabije toekomst:

- De discrepantie tussen de herhaalde claim in diverse publicaties van het stadsdeelbestuur dat er een hoge kwaliteit participatie is of wordt toegepast met innovatieve methoden en technieken, terwijl tussen oktober 2007 en mei 2009 voornamelijk marktonderzoek en voorlichting is geïmplementeerd.
- Het feit dat al te gemakkelijk de suggestie kon ontstaan dat mensen die zouden willen verhuizen vrij eenvoudig een veel betere en/of grotere woning zouden kunnen vinden en dat die niet veel duurder zou zijn dan hun huidige woning. Dit terwijl de ervaring van de Wijksteunpunten Wonen leert dat er een groot meer van stadsvernieuwingsurgente is terwijl de groei van de betaalbare woningvoorraad daar sterk bij achterblijft.
- De suggestie dat bewoners serieus gepeild zouden zijn over hun woonwensen, vooral waar het gaat om de wens naar een nieuwe of ingrijpend gerenoveerde woning. Ons is van dergelijke serieuze peilingen niets bekend.
- Corporaties die hun bewonerscommissies niet of niet deugdelijk en/of tijdig in de gelegenheid hebben gesteld om:
  - conform de letter en/of de geest van de samenwerkingsovereenkomst tussen corporatie en huurdersorganisatie bij cruciale momenten deugdelijk advies uit te kunnen brengen over acties die door of namens corporaties voorgenomen werden in het kader van de vernieuwing van Slotermeer, inclusief de opstelling van een zogenaamd participatieplan, en
  - zich daarin adequaat en tijdig te laten bijscholen en/of ondersteunen door onafhankelijke deskundigen.
- Het feit dat de door het bestuur ingestelde Begeleidingsgroep Participatietraject Slotermeer bij herhaling onvoldoende en meermalen helemaal niet geïnformeerd is om deugdelijk advies uit te kunnen brengen over acties die door of namens corporaties en/of stadsdeelbestuur werden voorgenomen in het kader van de vernieuwing van Slotermeer, vanaf najaar

2007. Wij baseren dit op het evaluatierapport dat deze commissie in augustus 2008 heeft overlegd en dat op dergelijke punten bijvoorbeeld door Joop Hofman zelf is bevestigd.

- Het feit dat de door het bestuur ingestelde Begeleidingsgroep Participatietraject Slotermeer in het geheel niet betrokken is bij het voorbereiden en uitvoeren van een wervingsactie voor nieuwe leden waarover op 11 februari 2009 een publicatie verscheen.
- Het feit dat de door het bestuur ingestelde Begeleidingsgroep Participatietraject Slotermeer tot op vandaag nog steeds geen deugdelijk schriftelijk antwoord heeft ontvangen op haar uitdrukkelijke vragen uit maart over haar status.
- Het in sommige gevallen kennelijk negeren van uitkomsten van onderzoeken die huurdersorganisaties zelf verricht hebben onder bewoners, zelfs als daarover duidelijk gepubliceerd is.
- De herhaalde claim dat de burger centraal staat en in contrast daarmee de indruk dat stadsdeel en/of corporaties niet of uiterst traag reageren op signalen over verrotzooiing, terwijl dit uit de meningspeiling door Joop Hofman Allianties als verreweg de hoogste prioriteit van de bewoners naar voren kwam. De bijeenkomsten van maart en april 2009 stonden vrijwel geheel in het teken van het aankondigen van sloop en/of ingrijpende renovaties en zo hadden de bewoners de verrotzooiing in voorjaar 2008 bepaald niet gedefinieerd.
- De voorlichtingsbijeenkomsten die in maart en april georganiseerd zijn en die u graag toetsingsbijeenkomsten noemt maar die de meerderheid van de bezoekers niet de mogelijkheid bood om een overzicht te krijgen van de verschillende meningen die aan de tafeltjes in de randen en hoeken van de zalen werden uitgewisseld.
- De verwachting:
  - dat binnenkort vernieuwingsplannen op schrift zullen worden gepresenteerd en de bewoners pas dan in de gelegenheid zijn om het geheel te overzien en zich daar een behoorlijk oordeel over te kunnen vormen, eventueel met externe ondersteuning, en
  - dat dan vrij snel een formele inspraakbijeenkomst wordt georganiseerd.

Wij vrezen dat veel bewoners hierdoor onder grote druk komen te staan, wat – opnieuw – geen recht doet aan de claim dat “de burger centraal staat”.

Het samenvattende beeld is dat wij constateren dat er een grote kloof bestaat tussen pretentie en praktijk, tussen daden en decor, zowel naar de proces- als naar de productkant, en dat veel bewoners en bewonerscommissies onder onaanvaardbaar grote druk zijn komen te staan.

Wij vrezen dat dergelijke mankementen afbreuk doen aan de slaagkans van de vernieuwingspogingen en ook aan de legitimiteit van het bestuur.

Nota bene: essentieel is voor ons ook dat de plannen voor vernieuwingen in de fysieke sfeer pas in de formele inspraak komen nadat alle betrokken bewonerscommissies deugdelijk in de gelegenheid zijn gesteld om hun zegje daarover te doen en daarbij hun achterbannen te raadplegen.

Wij verzoeken u op korte termijn hierop schriftelijk te reageren en daarbij met name aan te geven hoe u deze tekortkomingen denkt te repareren en soortgelijke tekortkomingen in de komende tijd te voorkomen.

Met vriendelijke groet,  
namens de kerngroep van het Bewonersplatform,

Arnold M.M. Paalvast