

# *Inspreektekst van de Bewonerscommissie Couperusbuurt,*

*28 september 2010*

---

Geachte Raad en andere aanwezigen

Met al die nieuwe mensen in de raad stel ik me maar even voor.

Mijn naam is Andries van Vonno, voorzitter van de bewonerscommissie Louis Couperusbuurt. Ik spreek voor onze buurt, die door de onterechte beslissing van de toenmalige Deelraad volledig weggevaagd moet worden.

Participatie was in de discussie en stukken een veel gebruikt woord, het goed luisteren naar de bewoners en het zorgvuldig bestuderen van bouwkundige rapporten die zouden moeten uitwijzen dat de woningen slecht zouden zijn.

Dit is duidelijk gezegd op de hoorzitting op 26 oktober 2009 in het Nova College en ook te zien op de indringende DVD "Het verdriet van Sloterveer", eventueel bij mij te verkrijgen.

- Op 1 april 2010 is er een terugblik op de participatie geweest met bewonerscommissies, corporaties en ambtenaren. Zelfs de vertegenwoordigers van de corporaties en van het stadsdeelbestuur zijn toen tot de conclusie gekomen dat de participatie op veel punten te kort is geschoten.
- Bouwkundige rapporten van de Louis Couperusbuurt, ook zo'n veel gebruikt woord, er is slechts één rapport. Niet eens een bouwkundig rapport, maar een rapport met de vraag: kunnen we ontduplexen? Dit rapport hebben wij na veel aandringen in handen gekregen van het Stadsdeelbestuur en wat schetste onze verbazing: de conclusie ontbrak en deze heeft er volgens de Deelraad nooit bij gezeten. Dus volgens ons een onvolledig rapport om een, voor vele bewoners, zo belangrijke beslissing van sloop te rechtvaardigen.
- Na contact met de architect, die het rapport heeft vervaardigd, te hebben gezocht, kregen wij het antwoord dat er wel degelijk een conclusie bij zat en verwees die architect ons door naar Stadgenoot, onze woningbouwcorporatie.
- Op 13 april hebben wij, de bewonerscommissie Louis Couperusbuurt, een gesprek gehad met 2 afgevaardigden van Stadgenoot. Hierbij was ook de architect aanwezig.
- Er werd beweerd dat er geen conclusie bestond. Zeer frustrerend om niet serieus genomen te worden. Hierop zijn wij naar de Ombudsman gestapt en kregen advies de zaak voor het Kantongerecht te brengen. Dit hebben wij Stadgenoot medegedeeld. Hun reactie was dat zij een gesprek met ons wilden hebben.
- De directeur Wonen zou hierbij aanwezig zijn en dit gesprek zou plaatsvinden op 14 september jl.
- Op 9 september jl. kregen wij van Stadgenoot plotseling toch de ontbrekende conclusie...: als blijkt om het vertrouwen te herstellen. In het gesprek gaf Stadgenoot toe fout te zijn geweest, maar Stadgenoot kon niet de werkelijke reden van de weglating van de conclusie aangeven, noch wie daarvoor verantwoordelijk was.
- Wij, de bewonerscommissie Louis Couperusbuurt en de bewoners, eisen dan ook dat er opnieuw naar de besluitvorming en het genomen besluit wordt gekeken en dat beslist wordt dat de vernieuwingsplannen, die nu bij de Centrale Stad liggen teruggedragen worden en er geen besluitvorming over komt.

- Hierbij hebben wij nog enkele vragen voor de nieuwe Deelraad en één vraag speciaal voor de heer M. Tromp. Graag willen wij binnen 14 dagen een antwoord en op korte termijn een gesprek met de Wethouders:
  1. Wanneer heeft de Deelraad het bouwkundig rapport van Stadgenoot gekregen?
  2. Heeft de toenmalige Deelraad opgemerkt dat de conclusie bij dit rapport ontbrak? Zo ja, welke stappen heeft de stadsdeelraad ondernomen om de conclusie alsnog in het bezit te krijgen. Is het gelukt om de conclusie in handen te krijgen. Heeft de conclusie meegewogen? Zo nee, hoe goed is de stadsdeelraad omgegaan met dit rapport. Is het wel gelezen, want anders zou iedereen ontdekken dat het belangrijkste, de conclusie, ontbrak.
  3. Dhr. Michèl Tromp heeft bij de beslissing over sloop/nieuwbouw aangegeven dat de VVD tegen sloop zou zijn indien er bouwkundige rapporten waren die zouden aantonen dat de woningen voor de toekomst goed te renoveren waren en weer jaren mee zouden kunnen. Heeft dhr. Tromp de conclusie van het bouwkundig rapport gelezen? Hoe komt het dan dat zijn besluit haaks staat op de conclusie en zijn eerdere beweringen.
  4. Is de nieuwe Deelraad van mening dat er sprake is geweest van beslissingen nemen zonder kennis te hebben van alle feiten. Onbehoorlijk bestuur?

Ik dank u voor uw aandacht.